

ACTUALIDAD LEGISLATIVA

Recopilación Semanal de Proyectos
y Anteproyectos de Ley que se encuentran
en la Asamblea Nacional.



DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS, CABILDEO Y SEGURIDAD CIUDADANA

ASAMBLEA NACIONAL

H.D. RUBÉN DE LEÓN
Presidente de la Asamblea Nacional

LEYES**Ley No. 36 de 2016****“QUE ESTABLECE LA NORMATIVA PARA LA PROTECCIÓN INTEGRAL DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES”.**

Esta Ley busca establecer y garantizar los derechos de los adultos mayores, manteniendo como norte la igualdad de oportunidades que oscilan entre lo laboral, profesional, educativo y social.

La Ley de igual manera plantea algunos beneficios para las personas mayores de 75 años, como lo son:

1. Reducción del 50% del costo del pasaje individual en el transporte público a nivel nacional.
2. Un descuento del 50% en la entrada a eventos, conciertos y actividades culturales.

Los promotores de eventos reservarán para los adultos mayores de 75 años el 10% de la entrada general hasta quince minutos antes del inicio de la función.

El Estado a través del INAC, con el apoyo de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, la empresa privada y los gobiernos locales, incentivarán el desarrollo de programas que estimulen las capacidades intelectuales, culturales y recreativas de las personas adultas mayores.

Ley No. 37 de 2016**“QUE ESTABLECE LA CONSULTA Y CONSENTIMIENTO PREVIO, LIBRE E INFORMADO A LOS PUEBLOS INDÍGENAS”.****ANTECEDENTES**

Previamente fue el Proyecto de Ley No. 81.

Presentado por la diputada Crescencia Prado; el día 9 de julio de 2014
Discutido por la Comisión de Asuntos Indígenas

Este Proyecto de Ley en su momento fue vetado por el presidente de la República por considerar inconvenientes los artículos 1, 2, 10, 13 y 14.

El Proyecto de Ley tiene su fundamento en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, aprobada por la Asamblea General el 13 de septiembre de 2007, Y las recomendaciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos Organismos de Estados Americanos.

Con el veto presidencial se hace la aclaratoria que tanto la Declaración de las Naciones Unidas, la Corte Interamericana de Derechos Humanos y el Convenio 169 de la OIT, se reservan la obligatoriedad de ese consentimiento previo a los casos que involucren desplazamiento de los pueblos indígenas, de las tierras que ocupan, o por la construcción de grandes obras de infraestructura, que impactan sustancialmente en el ejercicio de los derechos enunciados.

Posterior al veto, la Comisión de Asuntos Indígenas de la Asamblea acogió las observaciones hechas por el Ejecutivo y modificó el texto del Proyecto de Ley a fin de adecuarlo.

El 20 de abril del presente año se presentó el texto único del Proyecto de Ley al Pleno Legislativo, donde fue aprobado en Tercer Debate.

ALCANCE DE LA NORMA

La Ley 37 de 2 de agosto de 2016 establece la obligatoriedad de consultar a las comunidades indígenas por parte de las entidades estatales antes de la adopción y aplicación de medidas legislativas o administrativas que puedan afectar directamente los derechos colectivos, la existencia física, identidad cultural, calidad de vida o desarrollo de los pueblos indígenas.

Se incluyen también en esta consulta los planes, programas y proyectos de desarrollo nacional, comarcal y regional que afecten directamente estos derechos.

El derecho a la consulta y consentimiento previo, libre e informado a los pueblos indígenas será obligatorio para las comarcas, áreas anexas, tierras colectivas y tierras ancestrales, el cual será ejercido a través de sus instituciones y mecanismos tradicionales e instancias representativas a nivel local, comarcal, regional y nacional.

Los Acuerdos a los que lleguen el Estado, empresas y autoridades comarcales tradicionales serán de carácter obligatorio para las partes. Para este efecto las autoridades tradicionales deben estar registradas debidamente en el Ministerio de Gobierno.

Esta Ley será reglamentada por el Ministerio de Gobierno.

La norma entrará a regir el 30 de junio del 2017.

Ley No. 38 de 2016

“POR EL CUAL SE ESTABLECEN INCENTIVOS PARA LA IMPORTACIÓN DE PANELES SOLARES EN LA REPÚBLICA DE PANAMÁ”

Esta Ley busca introducir modificaciones al régimen de incentivos para el establecimiento y operación de instalaciones fotovoltaicas en la República de Panamá.

Se establece que habrá una exoneración del impuesto de importación, de aranceles, tasas, contribuciones y gravámenes, así como del impuesto de transferencia de bienes corporales muebles y la prestación de servicios que pudieran causarse por razón de la importación y/o compras en el mercado nacional de equipos, maquinas, materiales, repuestos y demás que sean necesarias para la construcción, operación y mantenimiento de las centrales y/o instalaciones solares.

La Ley incluye a las personas naturales dentro de los beneficiados por los incentivos que se buscan crear.

PROYECTOS DE LEY OBJETADOS POR EL EJECUTIVO

Proyecto de Ley No. 305

“QUE MODIFICA EL TEXTO ÚNICO DE LA LEY 22 DE 27 DE JUNIO DE 2006, QUE REGULA LA CONTRATACIÓN PÚBLICA”.

Presentado: S.E Iván Zarak, Ministro de Economía y Finanzas, encargado.

Fecha de presentación: 18 de febrero de 2016

INFORME DE OBJECCIÓN PARCIAL POR INCONVENIENTE AL PROYECTO DE LEY 305

Como resultado del análisis del proyecto de Ley 305, Que reforma la Ley 22 de 2006, que regula la contratación pública y dicta otras disposiciones, se anotan a continuación los aspectos fundamentales que dan lugar a objetar por inconvenientes los artículos 1, 24, 33, 35, 36, 50, 66, y 77 del proyecto de Ley, y aquellos que requieran serlo por conexión (como el artículo indicativo), por las razones que a continuación formulo:

I. Objeción al artículo 1 del proyecto de Ley (inconveniencia).

Es una preocupación compartida de los Órganos Ejecutivo y Legislativo atender el problema de la adquisición de bienes, servicios y obras, especialmente en el sector de la salud pública. Los intensos debates a los que dio lugar el tema de la adquisición de medicamentos, equipos e insumos médicos, al considerarse el proyecto de Ley 305 así lo atestiguan. El texto final presentado a la consideración del Órgano Ejecutivo para su sanción, sin embargo, no contiene ni las disposiciones inicialmente propuestas en la materia, ni las introducidas durante el primer debate parlamentario. En este punto creemos que se ha perdido una oportunidad de mejorar sustancialmente la regulación actual, y por eso creemos conveniente proponer a la consideración de la Asamblea Nacional, nuevamente, la materia.

El artículo 1 del proyecto de Ley 305, modifica el artículo 1 de la Ley 22 de 2006, referente al ámbito de aplicación.

Cuando el proyecto de Ley 305 se presentó a la Asamblea Nacional, se eliminaba del artículo 1 de la Ley 22 de 2006 la exclusión de su

aplicación de la adquisición de medicamentos, insumos, equipos médicos y otros productos para la salud humana que realice la Caja del Seguro Social, la cual se rige por lo establecido por la Ley 1 de 10 de enero de 2001, sobre medicamentos y otros productos para la salud humana.

No se justifica que la Caja de Seguro Social, se mantenga fuera del alcance de esta normativa, que claramente mejoran la regulación previa en sentido de dotar de mayor transparencia y eficacia a la administración pública. Todas las entidades públicas deben adquirir sus medicamentos, insumos y equipos médicos a través de una legislación común.

Es más que recomendable que este propósito requiera otras intervenciones legislativas como las relativas a los artículos 36 y 50 del proyecto de ley.

Por supuesto, estas intervenciones sólo debe referirse a los procesos de adquisición y la solución de los conflictos que se generan en su aplicación, pues el régimen aplicable a los medicamentos y otros productos para la salud humana, también abarca aspectos técnicos sustanciales, que no son objeto del debate actual.

II. Objeción al artículo 24 del proyecto de Ley (inconveniencia).

El artículo 24 del proyecto de Ley modifica los plazos de la publicación de la convocatoria que se encuentran normados en el artículo 33 de la Ley 22 de 2006. Se trata este de uno de los temas que mayor incidencia tiene en los procedimientos de adquisición de bienes, servicios y obras, y sobre el cuál el debate público ha sido importante. Presenta una tensión innegable entre la necesidad de dotar al procedimiento de plazos que permitan al Estado dar pronta respuesta a la ciudadanía, y a los suplidores del Estado, presentar propuestas de calidad y a precios acordes a la realidad.

Luego de un examen pormenorizado de la tabla propuesta en el Proyecto de Ley 305, estimo que resulta conveniente modificarla a fin de asegurar la más amplia participación de suplidores del Estado, garantizar los mejores precios de los bienes, servicios y obras que adquiere el Estado, y salvaguardar los compromisos que ha adquirido la República de Panamá, en virtud de los acuerdos comerciales internacionales.

En ese sentido resulta conveniente modificar la tabla propuesta de forma que utilice como parámetros la adquisición de bienes y servicios

que superen la suma de ciento setenta y cinco mil balboas con 00/100 (B/.175,000.00) y de obras que superen los siete millones de balboas con 00/100 (B/.7,000,000.00), en los niveles con mayores anticipaciones en los plazos de convocatoria, quedando en el caso de obras los tres (3) primeros tramos igual a lo propuesto en el proyecto de Ley 305.

Por otro lado, la oportuna planificación en las adquisiciones de bienes, servicios y obras por parte de Estado, y el respectivo aviso público de las convocatorias, brinda transparencia e igualdad para todos los interesados en participar en los procesos de adquisiciones públicas, y no se puede obviar el hecho que esta excerta citada tiene como objetivo sistematizar los procesos y permitir la libre concurrencia de oferentes, incluso a quienes estén en otras jurisdicciones.

III. Objeción al artículo 33 del proyecto de Ley (inconveniencia).

También se propone a la Honorable Asamblea Nacional realizar un nuevo análisis sobre el contenido del artículo 33 del proyecto de Ley 305, que modifica el artículo 43 sobre Licitación por Mejor Valor, en cuanto a los siguientes puntos:

- Elevar el monto de la contratación para que este tipo de licitación sea utilizado efectivamente para adquisiciones de bienes, servicios u obras con alto nivel de complejidad.
- Establecer porcentajes de ponderación diferentes, a fin de darle mayor relevancia a la propuesta técnica, conservando la naturaleza de este tipo de licitación.
- Establecer un porcentaje de onerosidad a fin de salvaguardar los intereses de las entidades licitantes y por ende del Estado.

Estimamos conveniente abrir la discusión en este tema, así como de forma similar en el caso del artículo 35 del Proyecto de Ley, porque puede afectar un importante sector de las adquisiciones del Estado. El impacto de cualquier mejora en estas disposiciones es significativo, y no dudamos que el Órgano Legislativo valorará esta oportunidad de hacer más robusta nuestras normas de contratación pública.

III. Objeción al artículo 35 del proyecto de Ley (inconveniencia).

En relación al artículo 35 del proyecto de Ley 305 que modifica el artículo 45 de la Ley 22 sobre Licitación por Mejor Valor con Evaluación Separada, considero de importancia realizar un nuevo análisis sobre el contenido del mismo, específicamente en los siguientes puntos:

- Elevar el monto de la contratación para que este tipo de licitación sea utilizado efectivamente para adquisiciones de bienes, servicios u obras con alto nivel de complejidad.
- Establecer porcentajes de ponderación diferentes, a fin de darle mayor relevancia a la propuesta técnica, conservando la naturaleza de este tipo de licitación.
- Establecer un porcentaje de onerosidad a fin de salvaguardar los intereses de las entidades licitantes y por ende del Estado.
- Mantener que el precio estimado se encuentre en un sobre cerrado y sellado para obligar a los proponentes a realizar un buen estudio del bien, servicio u obra a licitar.
- Autorizar el proceso de precalificación de proponentes, sin la necesidad de la autorización por parte del Consejo de Gabinete.

V. Objeción al artículo 36 del proyecto de Ley (inconveniencia).

El artículo 36 del proyecto de Ley modifica el artículo 46 de la Ley 22, el cual establece las reglas que deberán seguirse para las licitaciones de convenio marco.

Consideramos se debe incluir la propuesta introducida en primer debate por parte de la Asamblea Nacional relacionada con la facultad que se le atribuye a la Dirección General de Contrataciones Públicas de poder delegar en las instituciones de salud la celebración de la licitación para convenio marco y la firma del convenio respectivo, para la adquisición de medicamentos, insumos, equipos médicos y otros productos para la salud humana.

VI. Objeción al artículo 50 del proyecto de Ley (inconveniencia).

El artículo 50 del proyecto de Ley 305, adiciona el artículo 66-A a la Ley 22, estableciendo un procedimiento especial de contratación, para determinados casos.

A fin de garantizar que la población cuente con los medicamentos necesarios en caso de urgencia o desabastecimiento, consideramos necesario que se vuelva a adoptar la sugerencia propuesta por la Honorable Asamblea Nacional en el primer debate, la cual proponía como uno de los casos dentro de este procedimiento especial de contratación el siguiente: La adquisición de medicamentos, insumos, equipos médicos y otros productos para la salud humana hasta por la suma de quinientos mil balboas (B/.500,000.00) en caso de urgencia evidente o desabastecimiento, previa autorización de la máxima autoridad de la entidad.

VII. Objeción al artículo 66 del proyecto de Ley (inconveniencia).

El artículo 66 del Proyecto de Ley 305 modifica el artículo 98 de la Ley 22 de 2006, el cual hace referencia a la constitución de las fianzas. En él se establece que para efectos de determinar la solvencia de una aseguradora o de un banco, la Superintendencia de Seguros y Reaseguros y la Superintendencia de Bancos, respectivamente, verificarán que dichas entidades cuentan con calificaciones de riesgo con grado de inversión, emitidas por una calificadora de riesgo reconocida a nivel internacional y registrada ante la Superintendencia de Seguros y Reaseguros de Panamá y la Superintendencia de Bancos de Panamá, según corresponda.

El Texto Único que comprende el Decreto Ley 1 de 1999 y sus leyes reformativas y el Título II de la Ley 67 de 2011, sobre el mercadeo de valores en la República de Panamá y la Superintendencia del Mercado de Valores establece en el numeral 9 del artículo 4 como actividades del mercado de valores la calificación de riesgo y como atribución del Superintendente se establece en el artículo 14 la facultad de expedir, cancelar o negar el registro de las entidades calificadoras de riesgo.

Como bien puede concluirse es conveniente que se mantenga la uniforme atribución de la competencia para el registro de entidades calificadoras de riesgo en la única Superintendencia de Valores.

Aunado a lo anterior el propuesto nuevo artículo 98 considera necesario que la calificación de riesgo se obtenga en un plazo de un año contado a partir de la entrada en vigencia “de esta Ley”. En este sentido resulta conveniente que esta nueva obligación se extraiga de este artículo y se ubica en una disposición final, a fin de no crear confusión. La ubicación dentro de un artículo de la Ley 22 de 2006 parece indicar que el plazo está referido a la Ley original, cuando en realidad se refiere a la Ley reformativa.

Adicionalmente, en el tercer párrafo del artículo en comento debe agregarse el monosílabo “de” después de la palabra “plazo”, para que se lea de la siguiente manera: En ningún caso, las fianzas podrán ser emitidas por un término menor al plazo de ejecución del contrato.

VIII. Objeción al artículo 77 del proyecto de Ley (inconveniencia).

El artículo 77 del proyecto que modifica el artículo 115 de la Ley 22 de 2006 establece un plazo de 30 días calendariopara que la institución fiadora decida si paga o sustituye al contratista en caso de incumplimiento, lo que es un error, y por lo tanto, resulta inconveniente.

Como puede observarse en el artículo 72 del proyecto de Ley 305, que modifica el artículo 106 de la Ley 22 de 2006 en lo referente a la ejecución y extinción de las fianzas, el plazo correcto es de 20 días hábiles.

A fin de unificar el término se hace necesario realizar la adecuación en el artículo 77 del proyecto 305, que modifica el artículo 115 (Resolución del contrato por incumplimiento del contratista) de la Ley 22 de 2006.

[Proyecto de Ley No. 236](#)

“QUE MODIFICA EL PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 4 DE LA LEY 11 DE 2006, QUE REFORMA LA LEY 35 DE 1978, QUE REORGANIZA EL MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y LA LEY 94 DE 1973, SOBRE CONTRIBUCIÓN POR VALORIZACIÓN, Y DICTA OTRA DISPOSICIÓN”

Presentado: H.H.D.D Noriel Salerno y Dalia Bernal

Fecha de presentación: 3 de agosto de 2015

Este Proyecto de Ley prohíbe la instalación de estructuras, anuncios o cualquier otra edificación en las servidumbres viales o pluviales, así como en la parte inferior o a nivel de los puentes peatonales o los pasos elevados.

Quedan exentos de esta disposición las estructuras y anuncios publicitarios instalados antes de la entrada en vigencia de este artículo hasta la terminación del contrato de concesión o de la autorización otorgada por el Ministerio de Obras Públicas.

El Presidente de la República objetó el Proyecto de Ley, toda vez que consideró que su texto era contradictorio.

PROYECTOS DE LEY PENDIENTES DE SANCIÓN

[Proyecto de Ley No. 325](#)

“QUE MODIFICA Y ADICIONA ARTÍCULOS A LA LEY 42 DE 2012, LEY GENERAL DE PENSIÓN ALIMENTICIA”

Presentado: Comisión de la Mujer, la Niñez, la Juventud y la Familia.

Fecha de Presentación. 6 de abril de 2016.

Este proyecto de Ley tiene como finalidad hacer más expedito y efectivo el trámite de pensión alimenticia, debido a la gran insatisfacción que existe en la fijación de la misma por la poca efectividad de las Resoluciones Judiciales. La ejecución de la resolución judicial que reconoce el derecho a percibir alimentos e impone la cuota alimentaria que debe cumplir el obligado/a no constituya una mera expectativa para el alimentista y que ante la renuncia de éstos los obligados/as se cuenten con mecanismos legales que permitan su ejecución y cumplimiento.

-En la prestación de alimentos para aquellos que hayan finalizado estudios en educación media y que cumplan con requisitos para llevar a cabo estudios universitarios siempre que se realicen con provecho, tanto en tiempo como en rendimiento académico, hasta un máximo de veinticinco años.

La autoridad dará prioridad a los descuentos directos del salario, cuando el obligado o la obligada tienen una estabilidad laboral, cuando las acreditaciones y la falta de control de estas, ha generado descatos, afectando el derecho de los niños, niñas y adolescentes.

En casos de morosidad por el pago de la pensión alimenticia, se contemplan estas nuevas medidas a tomar:

-La publicación en lista de morosos trimestral por parte del Organismo Judicial.

-Suspensión provisional de la licencia de conducir hasta tanto cumpla el pago de la pensión.

-Inhabilitación para contratar con el Estado o el municipio por un periodo igual al adeudado en concepto de pensión alimenticia.

-Inclusión en la Asociación Panameña de Crédito.

Otro punto que se propone es que los secuestros especiales podrán formalizarse sin la necesidad de abogado o sin consignar caución.

Proyecto de Ley No. 370

“QUE REESTRUCTURA LAS MEDIDAS DE RETORSIÓN EN CASO DE MEDIDAS DISCRIMINATORIAS CONTRA LA REPÚBLICA DE PANAMÁ POR PARTE DE OTROS ESTADOS, ESTABLECE EL ANÁLISIS Y REVISIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE TRATADO, CONVENIOS Y ACUERDOS RATIFICADOS Y VIGENTES Y DICTA OTRAS DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS PARA LA MEJOR DEFENSA DE LOS INTERESES ECONÓMICOS Y COMERCIALES INTERNACIONALES DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ; SUBROGA LA LEY 58 DE 2002 Y DICTA OTRAS DISPOSICIONES”.

Presentado: S.E. DULCIDIO DE LA GUARDIA, MINISTRO DE ECONOMÍA Y FINANZAS.

Fecha de presentación: 11 de agosto de 2016

Este Proyecto de Ley tiene como objetivo crear un cuerpo normativo más efectivo en relación a las medidas de retorsión en caso de restricciones discriminatorias extranjeras contra la República de Panamá, toda vez que la Ley 58 del 12 de diciembre del 2002 no abarca ciertas medidas que pueden ser mucho más efectivas a fin de contrarestrar actos discriminatorios que terminan lesionando intereses económicos de nuestro país.

En la exposición de motivos de dicho Proyecto se resume el objeto del mismo en cuatro puntos:

- 1- Subrogar la Ley 58 del 2002;
- 2- Reestructurar las medidas de retorsión en caso de medidas discriminatorias contra Panamá por parte de otros Estados;
- 3- Establecer análisis y revisión del cumplimiento de tratados, convenios y acuerdos ratificados y vigentes; y
- 4- Dictar otras disposiciones complementarias para la mejor defensa de los intereses económicos y comerciales internacionales de la República de Panamá.

En el mismo se incorporan nuevas definiciones, alcances, procedimientos y la creación de una lista para distinguir a los países o Estados que discriminan contra la República de Panamá.

Entre las medidas contempladas para la defensa de los intereses económicos de la República de Panamá están las siguientes:

- 1- Medidas tributarias;
- 2- Medidas de incremento arancelario;
- 3- Medidas migratorias y laborales;
- 4- Restricción o suspensión de cualquier persona natural o jurídica originarias del Estado discriminatorio en cualquier proceso de contratación pública y/u otorgamiento de nuevas concesiones, permisos o autorizaciones, incluyendo comercio, servicios públicos, transporte terrestre, aéreo, marítimo, de extracción, explotación de metales o hidrocarburos, uso de suelos, suelo marítimo, recursos naturales o renovables de cualquier tipo;
- 5- Restricción o suspensión del movimiento o transporte terrestre, aéreo y marítimo de carga y de pasajeros **(modificado)**;
- 6- Cualquier otra medida que tenga a bien aplicar el Consejo de Gabinete.

En Primer Debate se propusieron las siguientes modificaciones:

- 1- Modificar numeral 5 del artículo 8 (elimina la restricción o suspensión del transporte de carga marítima como medida de retorsión);
- 2- Agregar un párrafo en el artículo 11;
- 3- Modificar el artículo 15;
- 4- Modificar el artículo 16 para que se lea así: “La presente Ley comenzará a regir al día siguiente de su promulgación”; y
- 5- Modificar el título. Se propone que el nombre cambie a “Que sunroga la Ley 58 del 2002. Que establece medidas de

retorsión en caso de restricciones discriminatorias extranjeras contra la República de Panamá y dicta otras disposiciones”.

Dicho Proyecto fue aprobado con sus modificaciones en Segundo y Tercer Debate y está pendiente de sanción.

PROYECTOS DE LEY PENDIENTES DE SEGUNDO DEBATE

Proyecto de Ley 237

“QUE ESTABLECE MEDIDAS PARA PROMOVER LA NUTRICIÓN ADECUADA Y ESTILO DE VIDA SALUDABLE EN LOS CENTROS EDUCATIVOS OFICIALES DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ”.

Presentado: H.D Iván Picota

Fecha de la Presentación: 25 de agosto 2015.

Este Proyecto de Ley busca armar una serie de mecanismos en conjunto con los Padres de Familia para que sus acudientes se alimenten de la mejor forma incluso cuando están en horas escolares, considerando que se debe regular la oferta alimenticia que ofrecen los kioscos y cafeterías escolares

La comisión de Educación, Cultura y Deportes llevó a cabo el Primer Debate, dando como resultado, una serie de modificaciones a la presente Ley quedando adoptado para Segundo Debate.

De ser aprobado Proyecto de Ley, la Dirección de Nutrición y Salud Educativa del Ministerio de Educación podrá fiscalizar de forma más activa y efectiva la oferta alimenticia en los centros educativos.

Proyecto de Ley No. 363

“POR LA CUAL SE APRUEBA EL ACUERDO ENTRE EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ Y EL GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA PARA MEJORAR EL CUMPLIMIENTO TRIBUTARIO INTERNACIONAL Y PARA EJECUTAR LA LEY DE CUMPLIMIENTO IMPOSITIVO FISCAL DE CUENTAS EXTRANJERAS (FATCA) Y SUS ANEXOS. DADO EN LA CIUDAD DE PANAMÁ, EL 27 DE ABRIL DE 2016.”

Presentado: S.E. MARIA LUISA NAVARRO, MINISTRA ENCARGADA DE RELACIONES EXTERIORES.

Fecha de presentación: 1 de agosto de 2016

Resumen del Primer Debate:

Invitados Especiales:

S.E Luis Miguel Hincapié

S.E Iván Zarak

Lic. Publio Cortés

Lic. Darma Romero; Jefa de intercambio de información de la DGI

Lic. Marisol Sierra; Asociación Bancaria de Panamá.

Lic. Juan Manuel Martans; Cámara Panameña de Mercado de Capitales

Se da lectura de correspondencia.

1. La Cámara Panameña de Mercado de Capitales, solicita se le dé un espacio dentro del Primer Debate para presentar sus consideraciones.

Palabras de S.E Luis Miguel Hincapié

- El FATCA es una obligación legal tributaria de Estados Unidos.
- Lo que se aprueba hoy es un Acuerdo celebrado con las Autoridades de Estados Unidos a fin de formalizar los términos adquiridos.
- El Acuerdo permite fortalecer la imagen del país y así dar cumplimiento con exigencias de la OCDE.

- Se busca subsanar el daño a la imagen que recibió el país con casos como los Panamá Papers.
- Le aclara al diputado Domínguez que esta exigencia no solo es para Panamá. Que existe una pluralidad de países que han acordado intercambio de información y Panamá busca entrar a este círculo.

Palabras del H.D Raúl Hernández

- Pide mayor detalle del contenido del Proyecto de Ley
- Considera importante que hubiesen participado los representantes gubernamentales de los Estados Unidos.
- Consulta si los términos del Proyecto de Ley son recíprocos. Si las Autoridades panameñas y las entidades bancarias pueden solicitar la debida información a las entidades norteamericanas.
- Consulta si Panamá tiene Acuerdos de este tipo con otros países.
- Entiende que estas medidas no son nuevas, que vienen de un Acuerdo firmado de 2010.

Palabras del licenciado Publio Cortés

- Considera legítimas las consultas que hace el diputado Hernández.
- Señala que Panamá si podría solicitar la debida información de sus ciudadanos a las autoridades americanas.
- El intercambio sería de Gobierno a Gobierno. Para esto se desarrollaría un sistema para un intercambio electrónico, que sea seguro y confiable.
- La información es solo de ciudadanos de Estados Unidos con cuentas en Panamá.
- Le aclara al diputado Hernández que este tipo de Acuerdo es el primero en su estilo y próximamente habrá uno con Japón.
- Si bien hay otro tipo de Acuerdos de intercambio de información, los mismos son a requerimiento y estos son a volumen, es decir automático.

Licenciada Darma Romero, Jefa de intercambio de información de la DGI

- Se han negociado en el mundo más de 80 Acuerdos de Intercambio de Información Financiera y están 20 que se espera sean firmados próximamente.
- En cuanto al contenido del Acuerdo discutido; el mismo contiene información estándar que busca que la DGI recopile la información relacionada a los ciudadanos de los Estados Unidos a solicitud de las Autoridades de este país.
- Se debe reglamentar el procedimiento que se utilizará para cumplir con el Acuerdo en cuestión.
- Le aclara al diputado Salerno, que las entidades americanas levantarán la información de los ciudadanos panameños en caso de que nuestro Gobierno las requiera.
- Están obligados a reportar las instituciones financieras, es decir que capte fondos de terceros. Existen de igual manera entidades que no deben reportar (Ejem. Banco Nacional) toda vez que pueden ser entidades Gubernamentales, no riesgosas o no financieras.

H.D.S Jorge Enrique Dutary

- ¿Qué pasaría en el caso de un panameño que tenga una cuenta mancomunada con un ciudadano americano?
- Pide una discusión más amplia con más actores involucrados.

Lic. Marisol Sierra

- Si bien la iniciativa legal tiene efectos extraterritoriales, contrarios a los principios nacionales, son compromisos internacionales adquiridos por nuestro país
- En el caso de cuentas mancomunadas, la información enviada sería solo del ciudadano americano. Recomienda que en casos de ese tipo se realice la separación de las respectivas cuentas.
- Las entidades bancarias que no cumplan con los términos del Acuerdo, serán sancionadas aplicando

una retención del 30% sobre cada transacción que se realice a los Estados Unidos.

- Señala que abrir una cuenta en Estados Unidos no es tan fácil como era en tiempos anteriores.

H.D José Antonio Domínguez

- Considera molesto que otro país le exija a Panamá que realice su trabajo de fiscalización a sus ciudadanos.
- Le preocupa que otros países se sumen a estas exigencias.
- Consulta el tipo de medidas que podría tomar Panamá en caso de nuevas acusaciones por partes de Estados Unidos de que somos un paraíso fiscal.
- Aclara que la Comisión y en su momento la Asamblea no pueden presentar modificaciones a este Proyecto de Ley. Sería aprobar o no el mismo.
- Sugiere que los diputados se manifiesten en cuanto a la propuesta legislativa que buscará reglamentar el sistema de aplicación de este compromiso de intercambio.

Lic. Juan Manuel Martans

- Entiende que no hay otra opción que dar aprobación a este Proyecto de Ley.
- Le preocupa la implicación de este Acuerdo sobre el mercado de capitales.
- El mercado ha tenido ciertos tropiezos. Se basa principalmente en clientes extranjeros toda vez que el mercado interno es muy pequeño.

H.D Noriel Salerno

- Consulta ¿Cuáles son las instituciones sujetas a reportar?
- Pide al Ejecutivo que antes de firmar estos Acuerdos, se consulte a la Comisión de Relaciones Exteriores de la Asamblea.

S.E Iván Zarak

- No hay nada más importante en la banca que la aprobación de este tema.

- La banca desea que esto se apruebe para poder proceder con la regulación y cumplir con sus debidos correspondientes.
- Panamá tiene 29 tratados de intercambio de información. Este por sus peculiaridades requiere de una Ley.
- La norma permite que Panamá se adapte a los movimientos internacionales que se están desarrollando.
- Panamá no debe preocuparse por estas exigencias.
- Recuerda que es información únicamente de ciudadanos americanos y no de panameños.

Aportes adicionales

- La propuesta legal que reglamentará la aplicación de este compromiso de intercambio debe presentarse próximamente.
- Los compromisos de intercambio entrarán a regir en septiembre de 2017.

Conclusión del Primer Debate

- Se aprueba en Primer Debate el Proyecto de Ley No. 363

PROYECTOS DE LEY PENDIENTES DE PRIMER DEBATE

COMISIÓN DE ECONOMÍA Y FINANZAS

Presidente: H.D Adolfo Valderrama

Proyecto de Ley No. 367

“QUE CREA UN REGISTRO ESPECIAL PARA NAVES CUYO TÍTULO DE PROPIEDAD Y GRAVÁMENES NO SEAN INSCRIBIBLES EN REGISTRO DE BANDERA EXTRANJERA Y

OPTEN POR INSCRIBIRLOS EN LA DIRECCIÓN GENERAL DE REGISTRO PÚBLICO DE PROPIEDAD DE NAVES DE LA AUTORIDAD MARÍTIMA DE PANAMÁ”.

Presentado: S.E. ÁLVARO ALEMÁN, MINISTRO DE LA PRESIDENCIA.

Fecha de presentación: 8 de agosto de 2016

El Proyecto de Ley contempla la creación de un Registro Especial para naves, con la finalidad de que los propietarios reales de los buques puedan renunciar a la bandera panameña manteniendo la inscripción del título de propiedad y sus gravámenes en la Dirección General de Registro Público de Propiedad de Naves de la Autoridad Marítima de Panamá, esto siempre y cuando en el registro de bandera extranjera:

no se opte o no se permita la inscripción de estos documentos a favor del propietario y/o acreedor hipotecario; o la nave sea objeto de contratos de Leasing, Arrendamiento Financiero o modalidades similares siendo la documentación de abanderamiento extranjero emitida a un arrendador o poseedor bajo dichos contratos.

Para aquellos propietarios de naves que estén inscritas en Registros de Bandera Extranjera podrán realizar la inscripción del título de propiedad y gravámenes inscribibles sobre la nave en la Dirección General de Registro Público de Propiedad de Naves de la Autoridad Marítima de Panamá, siempre y cuando se cumpla con las condiciones antes descritas y sin tener que renunciar a su Registro de Bandera Extranjera.

Lo importante de este Proyecto es que el inscribir dichos documentos en Panamá mientras se mantiene el registro de bandera en otro país, no le otorga doble nacionalidad a la nave, por el contrario, el Registro Especial que se plantea busca otorgar la seguridad registral en tema de inscripción de títulos de propiedad y manejo de gravámenes, por el cual se ha caracterizado el registro naval panameño.

COMISIÓN DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA Y ASUNTOS DEL CANAL

Presidente: H.D Nelson Jackson Palma

[Proyecto de Ley No. 371](#)

“QUE CREA UN RÉGIMEN ESPECIAL DE PROPIEDAD INMOBILIARIA”.

Presentado: H.D José Antonio Dominguez

Fecha de presentación: 20 de julio de 2016

El Proyecto de Ley fue presentado por el H.D Jose Antonio Domínguez y tiene como finalidad crear el Régimen Especial de Propiedad Inmobiliaria, el cual aplicará a todos los proyectos o conjuntos urbanísticos inmobiliarios residenciales que no se encuentren adscritos al Régimen de Propiedad Horizontal, a fin de que cuenten con un mecanismo de organización similar.

En el caso de este Proyecto de Ley, se ha creado una Subcomisión que revisará el mismo.

Consultas:

Dirección de Asuntos Jurídicos, Cabildeo y Seguridad Ciudadana

Tel: (507)207-3402 ext. 3325

Emails:

rivera@panacamara.org

jreynardus@panacamara.org

iluttrell@panacamara.org

rkeridine@panacamara.org

ijimenez@panacamara.org

web: www.panacamara.com



**DIRECCIÓN DE ASUNTOS
JURÍDICOS Y CABILDEO**

Cámara de Comercio,
Industrias y Agricultura de Panamá